IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 339)**

z dnia 15 września 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 339)

15 września 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2544 i 2586).

– zaopiniowanie wniosku Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny na 2022 rok.

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Soboń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Paweł Pikus** dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Aleksander Szymański** wiceprezes Krajowej Rady Notarialnej, **Maciej Chrost** prokurent Zarządca Rozliczeń S.A. wraz ze współpracownikami, **Mariusz Białecki** prezes Zarządu Fundacji na Rzecz Bezpiecznego Obrotu Prawnego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak i Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Witam serdecznie państwa po przerwie. Witam członków Komisji, witam panów legislatorów, którzy doszli do nas na to posiedzenie. Bardzo serdecznie witam również na posiedzeniu Komisji pana ministra Artura Sobonia wraz ze współpracownikami. Witam bardzo serdecznie wszystkich przybyłych gości na dzisiejsze posiedzenie.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, stwierdzając jego kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie dwóch punktów – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw z druku nr 2544 i 2586 oraz zaopiniowanie wniosku ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny w 2022 roku. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia uwag stwierdzam przyjęcie porządku.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. W dniu 15 września bieżącego roku na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw. (druki nr 2544 i 2586). W czasie drugiego czytania zgłoszono poprawki. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrzenie poprawek będzie odbywało się w następującym porządku: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawki, stanowisko rządu do tej poprawki, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego, ewentualne głosy za i przeciw poprawce i głosowanie nad poprawką. Czy są uwagi ze strony państwa do takiego procedowania na dzisiejszej Komisji? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawek. Pierwszą z poprawek zgłosił Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Zwracam uwagę, proszę państwa na to, że powinniśmy zgodnie z sugestią głosować poprawki nr 1 i 3 łącznie. Ale myślę, że co do tego

również jeszcze stanowisko zajmie Biuro. Proszę państwa, zgłosiliśmy rzeczywiście te poprawki jako Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. One były wypadkową prac z jednej strony podkomisji, ale również pewnej dyskusji i konsensusu ze strony pana ministra, jak i Biura Legislacyjnego. Panie ministrze, gorąca prośba czy bardzo pokrótce może pan przedstawić ideę poszczególnych poprawek? Choć mamy świadomość, że większość z nich to są poprawki...

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń:

Poproszę pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, jeśli chodzi o poprawkę nr 1 i 3, które tu zgodnie z uwagą Biura Legislacyjnego należy głosować łącznie – chodzi w tym zakresie tylko o doprecyzowanie roku, o którym mowa w tym przepisie, żeby jednoznacznie rozumieć, o jaki o rok chodzi. W obecnym brzmieniu jest wątpliwość wynikająca z tego, że mówimy o roku poprzedzającym rok podatkowy w stosunku do analogicznego okresu danego roku. A teraz mówimy o danym roku kalendarzowym, czyli na przykład roku 2023 w stosunku do roku 2022, czy roku 2024 w stosunku do 2023. Tu chodzi o tylko doprecyzowanie kwestii roku, który należy brać pod uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi ze strony Biura do tych poprawek? Panowie mecenasi? Rozumiem, że głosujemy poprawki nr 1 i 3 łącznie. Dziękuję serdecznie. Przechodzimy do głosowania. Proszę o logowanie się do automatów do głosowania. Kto jest, proszę państwa, za przyjęciem poprawek nr 1 i 3? Przypominam, głosujemy je łącznie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 27 posłów. Za było 27, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Jednogłośnie przyjęliśmy poprawki nr 1 i 3.

Bardzo proszę o krótkie przedstawienie ze strony Koalicji Obywatelskiej poprawki nr 2, chyba że nie ma potrzeby przedstawienia… Jest. Pan przewodniczący Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcemy tą poprawką wrócić do jednoprocentowego progu, jeśli chodzi o stosowanie podatku minimalnego, bo w gruncie rzeczy te 2% prowadzi do rozszerzenia zakresu stosowania tego podatku. Zagrożenie wiąże się z tendencją do przerzucania tych potencjalnych obciążeń wynikających z zastosowania wobec wielu podmiotów funkcjonujących na niskich marżach tego właśnie podatku, przenoszeniem już dziś kosztów na konsumentów, podnoszenia cen w celu poprawiania tej rentowności. W dzisiejszych czasach rosnącej ciągle inflacji budzi zagrożenie, stanowi ewidentnie impuls inflacyjny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem w takim razie, konkludując, że chodzi o powrócenie do tekstu pierwotnego ustawy i nie objęcia części podatników tym podatkiem. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko jest negatywne i powiem też jedno zdanie uzasadnienia. To, co zrobiliśmy, to nie tylko zmiana progu rentowności, a nawet nie głównie zmiana progu rentowności. To inna podstawa wyliczenia podatku minimalnego. To cały katalog wyłączeń wynikających z konsultacji z poszczególnymi branżami. To wreszcie trzyletni okres, który jest brany pod uwagę, inny wymiar tego podatku niż pierwotnie zakładany. To wszystko w praktyce oznacza, że ta rentowność oczywiście efektywnie będzie niższa niż 2%. Natomiast aby ten mechanizm miał sens, ten próg dwuprocentowy jest takim kompromisem, który rzeczywiście pozwala na to, aby podatnik spojrzał na swoją rentowność. Dodatkowo podatek minimalny nie ma charakteru takiej penalizacji podatkowej.

W kolejnych latach, jeśli podatnik CIT będzie płacił podatki normalnie, oczywiście sobie wrzuci w koszty, odliczy ten minimalny, który zapłacił. Ta cała konstrukcja jest po prostu przemyślana i tutaj ta propozycja ze strony pana posła… choć ja ją rozumiem, bo w pierwotnym kształcie przy innej podstawie, przy innym katalogu wyłączeń, przy innym wymiarze była jednoprocentowa… Jestem przekonany, że ta podstawa dzisiaj, którą stworzyliśmy, jest bardziej adekwatna i bardziej zrozumiała dla przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za stanowisko, które – jeszcze raz powtórzę – jest negatywne dla tej poprawki ze strony rządu. Czy Biuro ma uwagi? Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zresztą tak jak pan przewodniczący zauważył, te zmiany w istocie polegają na powrocie do tekstu obowiązującego, w związku z czym w odniesieniu do lit. b tiret 2 i lit. f tiret 3 Biuro Legislacyjne może zaproponować inny zapis legislacyjny tej poprawki, który w istocie rzeczywiście sprowadzi się do skreślenia tej zmiany. Bo taki jest wynik tego działania, czyli zastąpienia 2% jednym procentem. W dodatkowym sprawozdaniu, jeżeli wnioskodawcy się zgodzą, to po prostu wskażemy w tych dwóch przypadkach, że chodzi tak naprawdę o skreślenie tych zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że ze strony wnioskodawców jest…

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, akceptujemy to rozwiązanie, ma wymiar legislacyjny. Natomiast chcę jednym zdaniem powiedzieć, że te porządkujące zmiany dostrzegamy i one są niewątpliwie potrzebne, ale jednak, jakby na to nie patrzeć, jest to – po konsultacjach także z przedstawicielami biznesów niskomarżowych – ewidentnie jednak wzrost potencjalnych obciążeń podatkowych. Zagrożenie, które niwelować trzeba będzie podnoszeniem rentowności po to, żeby uciec od tego opodatkowania. Ta ucieczka nie będzie się zaczynała od 2024 roku, czyli od momentu wejścia w życie tego przepisu, tylko wcześniej. I to jest to, co nas niepokoi. Dzisiaj takiego sygnału moim zdaniem nie powinniśmy uruchamiać. Jeszcze raz powtórzę, to jest sygnał proinflacyjny, stymuluje inflację w Polsce. A powinniśmy z nią walczyć.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tę wypowiedź. Przechodzimy, proszę państwa, do głosowania poprawki nr 2 zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 34 posłów. Za było 12, przeciw 21, jedna osoba się wstrzymała. Tym samym poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy, proszę państwa, do poprawki nr 4. Poprawkę nr 3 już głosowaliśmy wspólnie z nr 1. Zaś poprawkę nr 4 będziemy głosować razem z nr 11 i 14 – zgodnie z sugestią, jak zakładam, Biura Legislacyjnego. Chodzi o skreślenia. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Te poprawki mają w gruncie rzeczy dość podobną naturę, bo one zmierzają do tego, żeby utrzymać dotychczasowy stan prawny. To w gruncie rzeczy prowadziłoby, jeśli chodzi o VAT, do obniżenia stawek, w zasadzie powrotu do stawek ustawowych na poziomie 22% i 7%. To byłoby rzeczywiste działanie antyinflacyjne, silniejsze naszym zdaniem niż okresowe, doraźne zmiany. Mało tego – działanie długofalowe. Powrót do tych stawek 22% i 7%. Poprawki do tego w gruncie rzeczy mają doprowadzić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę tylko o stanowisko rządu i oddaję głos pani przewodniczącej.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu jest negatywne. Tak jak powiedziałem i powtórzę – po- wiązanie obecnych stawek bazowych VAT z wydatkami na obronność, wydat-

kami, które dzisiaj wynoszą, jeśli chodzi o projekt budżetu na rok 2023, 3% PKB, czyli 97 mld zł, a w Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych jest dodatkowo blisko 50 mld zł, jest rozwiązaniem, które stabilizuje z jednej strony podstawowy, kluczowy, fundamentalny priorytet polityki państwa oraz stawki bazowe podatku VAT. Natomiast nie dałoby się już, nie wchodząc w polemikę bardziej ogólnej natury, obronić tej propozycji jako propozycji antyinflacyjnej, którą złożył pan poseł.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Rozumiem stanowisko w takim razie do poprawek nr 4, 11 i 14 jest negatywne ze strony rządu.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Tak, negatywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan przewodniczący Cichoń bardzo dokładnie powiedział, w jaki sposób obniżenie stawki VAT będzie wpływało na inflację. Nie chcemy się zgodzić ze stanowiskiem rządu w tej sprawie. Dlaczego? Dlatego, że państwo w ustawie o obronie ojczyzny poza emisją obligacji w specjalnym funduszu, nie powiedzieli, jak to będzie wpływać na finanse publiczne i na nasze podatki. Nie powiedzieliście państwo. Powiedzieliście: wyemitujemy obligacje, one będą w Banku Gospodarstwa Krajowego i z tego tytułu będziemy finansowali wojsko. Dzisiaj okazuje się, że do tego finansowania wojska w tej formule, gdzie plan finansowy nierealizowany jeszcze, tylko zapowiedziany, powoduje automatyzm w stawkach VAT. W tej podstawowej 22% czy 23%. Pomimo wszystko, że państwo wcześniej objaśniali, że tak będzie dobrze i będziemy wracali do 22% VAT. Pan przewodniczący Cichoń powiedział, że to będzie taniej. Będzie taniej nawet w sytuacji, kiedy dotyka to każdego obywatela, bo nie będzie absorbowało aparatu państwa przy wypłacie różnych rodzajów dodatków, o które państwo absorbujecie dodatkowy aparat… W tym przypadku liczyliśmy na rzetelność przy procedowaniu ustawy o obronie ojczyzny, a tego państwo nie powiedzieli. A zatem warto powiedzieć, że każdego roku 10 mld zł z naszych kieszeni wyciągacie. Powiedzcie, ile przez te wszystkie lata państwo tych pieniędzy wyciągnęliście. To jest rzecz niezwykle ważna i ja poproszę o odpowiedź na piśmie – jak w przyszłości państwo prognozujecie? Bo jeśli dzisiaj do ustawy o obronie ojczyzny mamy podchodzić rzetelnie, to państwo powinniście przygotowywać prognozy dotyczące planu finansowego. Uprzejmie poproszę, panie ministrze… Wczoraj niestety pani minister Gosiewska nie umożliwiła mi zabrania głosu ad vocem. Myślę, że będę dzisiaj o tym rozmawiała z panią marszałek Sejmu, z panią Witek. Ale poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi na piśmie: jak państwo prognozujecie wydatki? To, co powiedział pan przewodniczący Cichoń uważam za zasadne i poprosiłabym państwa o refleksję. Jeżeli nie dzisiaj, to do momentu głosowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przypomnę, szanowni państwo, tylko że właśnie w tej ustawie też dokonujemy przedłużenia tarczy antyinflacyjnej, obniżając tym samym podatki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na 3 miesiące.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale żebyśmy nie dyskutowali na ten temat, znamy stanowisko rządu. Jest bardzo jasne, negatywne. Pytanie do Biura: są jeszcze jakieś uwagi dotyczące poprawek nr 4, 11 i 14? Nie ma. Przechodzimy tym samym do głosowania łącznego poprawek nr 4, 11 i 14. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 4, 11 i 14? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pani poseł, będziemy przeciągać to. Proszę spokojnie wyjąć kartę. Jeszcze raz zapytam, kto się wstrzymał w głosowaniu nad poprawkami nr 4, 11 i 14? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 37 posłów. Za 15, przeciw 22, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawki nr 4, 11 i 14 nie uzyskały poparcia Komisji Finansów Publicznych.

Bardzo proszę, przechodzimy do omawiania poprawki nr 5. Polska 2050 – krótkie uzasadnienie, bardzo proszę. Nie ma. Czy jest jakaś uwaga ze strony… Przepraszam, stanowisko do poprawki nr 5 ze strony pana ministra?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko jest negatywne. To jest świadoma polityka, o której mówiłem, aby tak daleko idący instrument w postaci obniżek VAT i akcyzy planować w okresach kwartalnych. Taka jest nasza propozycja, aby do końca roku tarcze w tym kształcie obowiązywały. Propozycję Koła Polska 2050 oceniamy negatywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko i legislatorów do tej poprawki? Nie ma. Głosujemy poprawkę nr 5. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 36 posłów. Za 14, przeciw 22, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Poprawka nr 6. Panie ministrze, panie dyrektorze, bardzo proszę o krótką informację dotyczącą odniesienia… Tak naprawdę miejsca położenia nieruchomości. Proszę.

Przedstawiciel Ministerstwa Finansów Grzegorz Zaborski:

Dzień dobry. Grzegorz Zaborski. Jeśli chodzi o tę poprawkę, to jest konsekwencja dyskusji, która miała miejsce podczas podkomisji i tam ze strony notariuszy był postulat i sugestia, że w przypadku gruntów bardziej właściwe jest odwoływanie się do miejsca położenia nieruchomości, a nie do jej adresu. Ta poprawka realizuje ten postulat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy ze strony Biura są uwagi do tej poprawki? Dziękuję. Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi? Nie ma. Czy możemy ją przyjąć bez głosowania w takim razie? Dziękuję. Przyjęliśmy poprawkę nr 6.

Poprawka nr 7. Koalicja Polska, bardzo proszę. Chodzi o skreślenie art. 18. Proszę bardzo.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Art. 18 mówi o tych karteczkach według wzoru opublikowanego przez Ministerstwo Finansów, że na skutek decyzji rządu obniżona jest akcyza. Dodatkowa mitręga dla przedsiębiorców. Kto jest za małymi firmami, powinien być za tą poprawką.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy serdecznie, panie pośle. Panie ministrze, stanowisko rządu do poprawki nr 7?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko jest negatywne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dlaczego?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy jest jakaś uwaga? Myślę, że ze strony Biura nie będzie. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 7…

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Jeśli pani przewodnicząca pyta o uzasadnienie, uzasadnieniem jest wymiar informacyjny dla obu stron: dla sprzedających i kupujących; jak te działania w postaci obniżek przede wszystkim VAT skutkują na finalne ceny produktów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Pani przewodnicząca, naprawdę to prosta rzecz.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, czy zatem można zaskarżyć PGE za nieprawdziwe dane dotyczące emisji CO_2 i kosztów energii i za te wszystkie reklamy, które państwo postawili? Wszystko państwo powiedzieli nieprawdziwie. Eksperci podnieśli, że nieprawdziwe były dane. A zatem przy nieprawdziwych danych, jeżeli wydajemy pieniądze na kłamstwo, to jakoś bym wolała…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, prawo do skargi przysługuje nam jako obywatelom. Myślę, że to jest odpowiedź na to pytanie. Proszę państwa, poprawka nr 7, kto jest za przyjęciem poprawki?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Podzielam pogląd pani przewodniczącej, że przedsiębiorcy powinni podawać prawdziwe dane.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 35 posłów. Za 14, przeciw 21, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poprawka nr 8, skreślenie art. 19. Koalicja Polska, bardzo proszę.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Pan minister mówi, że to jest informacja. Ja twierdzę i my twierdzimy, że to jest propaganda, również na tych rachunkach, które przychodzą od spółek energetycznych Skarbu Państwa. To jest to, o czym mówiła pani wiceprzewodnicząca Skowrońska, element propagandy, a nie informacji – zbędny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Stanowisko ministra do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko jest negatywne. Dla pana posła jest to propaganda, a dla Polaków niższa cena na przykład litra benzyny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 8. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 posłów. Za 14, przeciw 22, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nr 8 nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 9. Bardzo proszę, panie ministrze, panie dyrektorze, o dosłownie jednozdaniowe uzasadnienie.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Jarosław Szatański:

Panie przewodniczący, sens tej poprawki wyraża się w tym, żeby przepisy dotyczące limitowania finansowania dłużnego wchodziły w tym samym czasie w życie, czyli od 1 stycznia 2022, a nie w różnym terminie, jak to jest obecnie w projekcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest uwaga ze strony Biura do tej poprawki? Nie ma. Przechodzimy tym samym do głosowania… Przepraszam gorąco. Poprawki nr 9 i 12 miały być głosowane łącznie. W takim razie zrobimy to rozłącznie, bo już przeszliśmy... OK, w takim razie jeszcze poproszę o stanowisko również do poprawki nr 12. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Jarosław Szatański:

Pozytywne. To jest zmiana wynikowa tak naprawdę poprawki nr 9. Musimy uwzględnić w przepisach przejściowych zmianę wynikającą z poprawki nr 9.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Przechodzimy tym samym do głosowania łącznego poprawek nr 9 i 12 zgłoszonych przez Klub Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 9 i 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 35 posłów. Za 34, przeciw jedna osoba, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawki uzyskały akceptację Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki nr 10. Proszę bardzo, krótkie uzasadnienie, Polska 2050. Nie ma. Pytanie do pana ministra o stanowisko rządu do poprawki nr 10.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko rządu jest negatywne. Mamy propozycję, która by zwiększała deficyt sektora. Jednocześnie przy rosnących wydatkach, które, tak jak powiedziałem, są dzisiaj z punktu widzenia państwa kluczowe, czyli wydatkach na obronność, które będą sięgały w kolejnych latach 4,2- 4,3% w relacji do PKB, czyli kolejno 137, 148 i 158 mld zł...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Negatywne stanowisko rządu do poprawki nr 10. Stanowisko Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zdaniem Biura Legislacyjnego ten przepis byłby niewykonalny, to znaczy nie jest wskazane, o jakie dochody z jakiego momentu z budżetu państwa z roku 2023 chodzi. Z projektu złożonego w Sejmie, czy planowane, wykonane? Podobnie ma się sytuacja do tych dochodów z 2022 roku. Też nie wiadomo w ujęciu, z którego momentu należałoby je porównywać. Także obawiamy się, że ten przepis byłby nie do wykonania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania, choć słyszymy, że de facto tej poprawki nie można by było wykonać. Proszę państwa, kto jest za poparciem poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 35 posłów. Za nikt, przeciw było 33 posłów, wstrzymało się 2. Tym samym poprawka nr 10 nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Przegłosowaliśmy, szanowni państwo, poprawkę nr 11 i 12. Przechodzimy tym samym do poprawki nr 13. Ze strony pana ministra albo pana dyrektora proszę o krótkie omówienie tej poprawki.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Jarosław Szatański:

Panie przewodniczący, to jest taka typowo legislacyjna poprawka, która też była konsultowana z Biurem Legislacyjnym w kontekście uwag Biura zgłaszanych w Komisji i podkomisji. Chodzi o ujednolicenie terminu wejścia w życie przepisów merytorycznych i przepisów przejściowych, żeby one wchodziły w tym samym czasie w życie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Ze strony Biura, rozumiem, nie ma uwag. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 13. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 34 posłów. Za 34, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy jednogłośnie poprawkę nr 13.

Poprawka nr 14 została, szanowni państwo, przegłosowana. Tym samym przegłosowaliśmy wszystkie poprawki z treści tego projektu.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Przypominam, że posłem sprawozdawcą był pan przewodniczący Piotr Polak. Czy ktoś ma jakieś uwagi do tej propozycji? Nie ma. Pan poseł Piotr Polak pozostaje posłem sprawozdawcą Komisji.

Przechodzimy, szanowni państwo do punktu…

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Jedno zdanie. Widzę, że panowie legislatorzy opuszczają nas już, a ja chciałbym, a robiłem to wczoraj publicznie w ramach drugiego czytania w Sejmie, podziękować za wkład w usprawnienie zapisów tej ustawy i wyraźne poprawienie jej brzmienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Rzeczywiście pan przewodniczący wczoraj podziękował w naszym imieniu. W takim razie my jeszcze ja chciałem…

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Chciałem w imieniu Ministerstwa Finansów także podziękować za znakomitą współpracę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jesteśmy zawsze wdzięczni za znakomitą współpracę, podobnie jak Ministerstwo Finansów, żeby tutaj nikogo nie dzielić. Wszystkim jesteśmy wdzięczni, jeżeli ta praca przynosi coś pozytywnego. Przystępujemy, proszę państwa, do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny na 2022 rok. Proszę o wystąpienie przedstawicieli Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

Proszę państwa, proponuję chwilę technicznej przerwy, dosłownie 3-4 minuty.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, mam taką gorącą prośbę. W tym momencie wiceminister nie jest w stanie dojść do nas na salę. Proponuję niestety półgodzinną przerwę, po której wrócimy do tematu. Bardzo proszę. Jest 12:05. O 12:35 zapraszam serdecznie na salę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, wracamy do porządku obrad Komisji Finansów Publicznych. Przed nami drugi punkt posiedzenia. Proszę przedstawiciela Ministerstwa Klimatu i Środowiska o przedłożenie sprawozdania dotyczącego planu finansowego Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny w 2022 roku. Mam na biurku upoważnienie dla pani Aleksandry Świderskiej do przedstawienia tego dokumentu. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska Aleksandra Świderska:

Aleksandra Świderska, zastępca dyrektora w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Przychodzimy do państwa z prośbą o zaopiniowanie zmiany planu finansowego Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny na rok 2022…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam, niech się pani zbliży do mikrofonu albo zbliży mikrofon do siebie. Ta sala ma niestety taki pogłos, że niewiele słychać.

Zastępca dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska Aleksandra Świderska:

Dobrze. Przychodzimy do państwa z prośbą o zaopiniowanie projektu zmiany planu finansowego Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny na 2022 rok. Z pewnością doskonale państwo wiedzą, że fundusz ten został utworzony w 2018 roku w celu pierwotnego wtedy rekompensowania zamrożenia cen energii elektrycznej. W tym momencie służy do wypłacania rekompensat dla przedsiębiorstw gazowniczych za obniżenie cen gazu ziemnego dla odbiorców indywidualnych od początku tego roku. Ma też służyć finansowaniu wypłat dodatku węglowego oraz dodatkowo finansowaniu zadania, które zostało wskazane w tej ustawie o dodatku węglowym, która uchyla ustawę o maksymalnych cenach paliw stałych. Zadanie to ma polegać na funkcjonowaniu portalu informacyjnego w systemie teleinformatycznym dotyczącego możliwości zakupu paliwa stałego oraz uzyskania tej rekompensaty. Zmiana przedłożona państwu wynika przede wszystkim z wejścia w życie ustawy o dodatku węglowym, która, tak jak wspomniałam, uchyla ustawę o tych maksymalnych cenach paliw stałych. Tutaj zostało dokonane zwiększenie wpływów z aukcji uprawnień do emisji CO_2 – z 6,424 mld zł do 9,424 mld zł ze względu na wprowadzane tą ustawą zmiany. Zmianę proporcji z 40% wpływów do 70% wpływów. To jest główna przyczyna zmiany tego planu finansowego. W przyszłości, tak jak powiedziałam, te środki finansowe będą przeznaczane na wypłatę rekompensat za obniżenie

cen gazu ziemnego w tym roku. Także to kilka ogólnych informacji o tym planie. Służymy odpowiedziami w przypadku pytań.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy zechcą coś dodać państwo, którzy przybyli? Bo zakładam, że jest z nami pan Paweł Różycki i pani Anna Madyniak. Witam serdecznie państwa. Czy jeszcze państwo chcecie uzupełnić wypowiedź pani dyrektor?

Zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Analiz Ministerstwa Klimatu i Środowiska Paweł Różycki:

Dziękuję bardzo, ale myślę, że pani dyrektor szczegółowo wyjaśniła. Jeśli oczywiście będą pytania, to z chęcią odpowiemy i będziemy wspomagać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania ze strony pań i panów posłów? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Po raz pierwszy jesteśmy przy rozpatrywaniu projektu dotyczącego zmiany planu finansowego Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny za 2020 rok. Ja bym uprzejmie poprosiła – bo państwo wskazujecie – o odpowiedź ministra finansów o zwiększenie wpływów z aukcji uprawnień do emisji CO_2 o 6,5 mln zł... Chciałabym zapytać, o ile zwiększyły się dodatkowe środki pozyskane z tytułu aukcji, łącznie i na co one zostały przeznaczone? Na to pytanie, jak myślę, minister jest w stanie odpowiedzieć dzisiaj.

A poproszę na piśmie o dane dotyczące roku 2018, 2019 i 2020… Może 2019 i 2020, od 2019 r. Jak zwiększały się środki z tytułu emisji uprawnień, które wpływały do budżetu? Jak one były wykorzystywane? Ze wskazaniem, ile z nich było przeznaczonych na transformację energetyczną, bo to jest niezwykle ważne.

Przy tej zmianie uprzejmie poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi przez ministra finansów, który opiniuje ten wniosek, jak zmienia się albo jakie zostały podjęte działania z tytułu zwiększonych wpływów i rekompensowania dla podmiotów, które podwyższały sobie cenę sprzedażową. Chodzi mi o głównych dużych graczy na rynku, czyli PGE, PGNiG, głównie te dwa podmioty. Jak zmieniały się ceny? Abyśmy mogli wyrobić sobie zdanie, ile i jak były dodatkowe środki z emisji CO_2 z aukcji przeznaczane w budżecie.

Zaczęłam od finansów, nie od tej strony, która była. Jeżeli został powołany fundusz i państwo o tym we wniosku piszecie, to w którym momencie dodano między innymi tę wypłatę – finansowanie zadania o dodatku węglowym… Cele funduszu, które państwo wnieśli... Kiedy było wydane rozporządzenie o dodatkowych celach, na jakie fundusz przeznacza środki.

Ostatnie drobne pytanie. Bo zaskakuje przy tych liczbach prawa kosztów Banku Gospodarstwa Krajowego – 1000 zł. Z tego tytułu ten 1000 zł nie jest rzeczą znaczącą – na koszty obsługi rachunku w Banku Gospodarstwa Krajowego.

Wydaje się, że potrzebujemy jeszcze rozmowy na ten temat. Bo informacje o funduszach, o środkach, którymi fundusze dysponują, są poza budżetem. Dzisiaj państwo po raz pierwszy, odkąd fundusz został powołany, przychodzicie z wnioskiem o zmianę planu finansowego. Bardzo uprzejmie proszę o odpowiedź na posiedzeniu Komisji, na to o co zapytałam i na piśmie także. Przy tym wszystkim: w ilu innych funduszach są zawarte również rekompensaty? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. O głos jeszcze poprosił pan przewodniczący Cichoń, bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poruszamy się w obrębie limitu, jeśli mówimy o planie funduszu. To jest te 10 mld zł. Natomiast wszyscy mamy świadomość, że zobowiązania wynikające w ustawy węglowej i gazowej znacznie tę kwotę przekro-

czą. Czy państwo planujecie zmianę tego limitu i z jakich źródeł macie zamiar jeszcze finansować wypłaty?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o ustosunkowanie się.

Zastępca dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska Aleksandra Świderska:

Jeżeli mogę. Ten limit 10 mld zł; pan miał na myśli limit na wypłaty rekompensat gazowych. Przy wspomnianej zmianie procentów dochodów z aukcji uprawnień do CO_2 osiągamy wpływy w wysokości 9,458 mld zł. Natomiast trzeba w tym momencie powiedzieć, że na chwilę obecną wypłacone zostało na cele rekompensat gazowych niecałe 6 mld zł. Na stole są dodatkowo do zapłaty kwoty w wysokości niecałych 1,3 mld zł. Widzimy, że jest już połowa września, a jeszcze nie zbliżamy się absolutnie do tej kwoty10 mld zł. Absolutnie tego limitu będziemy się trzymać. Trzeba też zauważyć, że w tej oryginalnej ustawie gazowej ze stycznia tego roku fundusz miał być zasilany dwoma źródłami. Podstawowym źródłem miały być dochody z aukcji uprawnień do emisji CO_2, natomiast drugim źródłem miał być fundusz COVID-owy, który ma wyrównać różnicę, która pozostaje do tych 10 mld zł. Absolutnie założenie się nie zmieniło. To jest aktualne. W momencie, w którym będziemy dochodzić już do tej łącznej kwoty, którą w tym momencie mamy w planie, tj. ponad 9,4 mld zł, będzie potrzeba zasilenia tymi dodatkowymi milionami do 10 mld zł z funduszu COVID-owego. I to jest odpowiedź na to pytanie.

Natomiast jeżeli ja mogę jeszcze nawiązać do pytania pani przewodniczącej, ja przepraszam bardzo, ale to było moje oczywiste przejęzyczenie. Z funduszu nie są realizowane wypłaty dodatku węglowego, bo one są realizowane z funduszu COVID-owego. Natomiast tutaj miałam na myśli to, że finansowane miały być wypłaty rekompensat dla przedsiębiorstw, które dokonują sprzedaży paliw stałych po stałej maksymalnej cenie. To zostało zmienione ustawą o dodatku węglowym. Wiemy, że ten system został wyeliminowany. Także przepraszam serdecznie za moje przejęzyczenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja tylko poproszę o odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, czy mam jeszcze jakieś pytania do państwa? Nie widzę. Pozwolę sobie zaproponować opinię nr 208.

Opinia nr 208 Komisji Finansów Publicznych do ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny uchwalona na posiedzeniu w dniu 15 września 2022 roku.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 15 września 2022 roku rozpatrzyła wniosek ministra klimatu i środowiska z dnia 14 września 2022 roku dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny na 2022 rok. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmiany planu finansowego w Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny przedstawione we wniosku.

Czy są, szanowni państwo, uwagi do takiej treści opinii? Nie widzę. Tym samym stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w sprawie zmiany w planie finansowym Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny na rok 2022.

Tym samym, szanowni państwo, kończymy dzisiejsze posiedzenie Komisji, serdecznie państwu dziękuję za pracę, ale również za wyrozumiałość. Dziękuję bardzo.